



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW

Aan de fractie van MVP
de heer J.G.H. Hoen

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake aanbesteding
Magisch Maastricht
BEHANDELD DOOR
WJ (Wim Jan) Doelman

DATUM
13 juni 2016
VERZONDEN 14 JUNI 2016

BIJLAGEN

--

TELEFOONNUMMER
043 350 4470

ONZE REFERENTIE
2016.16583

E-MAILADRES
wimjan.doelman@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE
—

Geachte heer Hoen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Heeft het college kennisgenomen van het openingsartikel in de Limburger van 30 april 2016?

Antwoord 1:

Ja

Vraag 2:

Zo ja, in hoeverre wordt het begrip transparantie en controleerbaar, zoals verwoord in de beleidsnota, met voeten getreden?

Antwoord 2:

De aanbesteding van Magisch Maastricht, onderdeel Vrijthof, is door de gemeente gevoerd conform het gestelde in de aanbestedingsdocumentatie. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de documentatie dan wel de wijze waarop de procedure is verlopen, in strijd is met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie en gelijkheid,

Vraag 3:

In hoeverre is Winterevents bevoegd te eisen om de onderaannemer niet bekend te maken?

Antwoord 3:

Winterevents is bevoegd te eisen dat de gemeente de onderaannemer niet bekend maakt voor zover dit bedrijfsvertrouwelijke informatie is. De gemeente heeft vanuit haar positie als aanbestedende dienst een zelfstandige verantwoordelijkheid en positie waar het gaat om openbaarmaking of niet van informatie ter zake een aanbestedingsprocedure zoals de identiteit van de onderaannemer van Winterevents.

In rechte heeft de gemeente verdedigd dat de naam van de onderaannemer van Winterevents niet bekend gemaakt behoeft te worden, waarop de rechter anders heeft geoordeeld.

Vraag 4:

Voldoet deze firma aan de eisen, dat zij ervaring moeten hebben in het organiseren van dergelijke grote en langdurige evenementen nu zij pas eind december 2015 zijn opgericht?

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
13 juni 2016

Antwoord 4:

Winterevents kan voldoen aan die eisen doordat zij zich beroept op ervaring van een derde, hetgeen aanbestedingsrechtelijk is toegestaan. Controle van de gestelde ervaringseisen door de gemeente heeft plaatsgevonden op de wijze zoals dat is beschreven in de aanbestedingsdocumentatie.

Vraag 5:

Welke kans bestaat dat als Winterevents de aanbesteding zou gaan winnen dat het Kerstevenement een grote kermis gaat worden?

Antwoord 5:

Tenzij de rechter anders beslist, heeft Winterevents de aanbesteding gewonnen. Zij is derhalve op papier de partij die tot de meest succesvolle uitvoering van het kerstevenement zal komen. Daarbij zij opgemerkt dat de eisen die de gemeente heeft gesteld in het kader van de aanbesteding en waaraan partijen zich hebben moeten conformeren, er mede op gericht zijn om de kwaliteit van het evenement te bewaken en waar mogelijk te verhogen.

Vraag 6:

Bent u bereid stadsronde en raadsronde met belanghebbende en raadsleden de plannen te presenteren aan bevolking en gemeenteraad?

Antwoord 6:

Ja, zodra de aanbestedingsprocedure is afgerond zullen wij de winnende partij uitnodigen om de plannen te presenteren in uw Raad.

Vraag 7:

Gezien de nog twee lopende kortgedingen begrijpen wij dat u pas wil antwoorden na de uitspraak van de rechter maar is dat nu geen reden om snel koers te wijzigen zodat het evenement in december geen vertraging in voorbereiding en uitvoering zal krijgen.

Antwoord 7:

De lopende kort gedingen zijn gericht tegen de gunningsbeslissing van de gemeente. Er bestaat thans geen aanleiding te twifelen aan de rechtmatigheid van deze gunningsbeslissing uit hoofde waarvan er geen reden bestaat tot een koerswijziging.

Hoogachtend,

John Aarts,
Wethouder Economie, Mobiliteit en Financiën.

Vragen ex art. 48 RvO